

РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ ШКОЛЬНЫХ ОЦЕНОК

РП_10

В настоящее время в России выдвигается все больше и больше претензий к отметочной системе оценки знаний (ОС). Этот подход к оцениванию учебного процесса некоторые обвиняют во всех смертных грехах, и звучат, даже, [голоса](#) с предложением отказаться от ОС не только в первом классе общеобразовательной школы, но и в последующих. Основными [недостатками](#) ОС, при этом, объявляют отсутствие в ней самооценки учащихся, индивидуального подхода к ним и травмирующий характер отметок, оформленных в виде баллов или каких-то графических заменителей их вроде изображений зеленых лягушек, от которых бедняжки дети горько [рыдают](#) при получении...

Насколько правильным является такое направление в реформировании российской школы? Действительно ли на ОС надо поставить крест? Признав окончательно, что никакие попытки изменения основной ее формы – господствующей сейчас в России пятибалльной системы (ПБС) – в виде увеличения шкалы оценивания или, вообще, замены баллов графическими отметками, не могут дать искомого результата, не устраняют коренных недостатков ОС, и путь есть только один – отправка ее в архив. Причем, в качестве замены, преемника должна выступить именно безотметочная система оценок (БОС). Как такая, которая тоже обладает определенными недостатками, но, все же, якобы не такими страшными, как у ОС, и поэтому БОС оказывается предпочтительнее первой.

Этот путь, даже при первоначальном рассмотрении, вызывает очень большие сомнения. **Во-первых**, сами недостатки и достоинства конкурирующих методик невозможно соизмерить на весах, и не все так однозначно при сопоставлении этих систем. Например, такое несомненное преимущество балльной системы (БС) как возможность количественного выражения оценки, напрочь отсутствует в БОС. И оно в принципе в ней использоваться не может. Ибо если вводить в нее количественные показатели, то это уже не БОС, а БС.

Во-вторых, кто доказал, что в реформировании ПБС сделано все возможное? Что изведаны все направления, по которым можно пойти. Ведь пока в России все изменения системы выливались лишь в ее косметические правки. В виде расширения оценочной шкалы до 10-ти и более единиц, что никоим образом не затрагивает сути, основ БС. Как буря на поверхности океана совершенно не в состоянии пошевелить даже песчинку на его глубоком дне. Чтобы коренным образом изменить функционирование системы, нужно изменить святая святых – ее основы, ее базу, фундамент, ее существенные характеристики.

И в-третьих, кто и когда проводил философский анализ этих основ и показывал связь как недостатков, так и достоинств ОС с тем столпами, на которых она стоит? Разве не может быть так, что достаточно внести коррективы в начала системы, чтобы и неудобное в ней устранить, и лучшее сохранить? А быть может, и поднять это лучшее на новый уровень развития.

1. Суть отметочной системы

Сущность любой системы школьных оценок заключается в том, что по каждому предмету оценки формируется некоторый идеал, а потом фактическая реализация предмета сравнивается с этим эталоном. В результате чего и получается оценка реально существующего предмета в виде определенного суждения о нем. Если реальный предмет совпадает с эталоном, то ему произносится высшая хвала; если же действительный предмет ниже, хуже эталона, то определяется, насколько велико это расхождение, и отсюда, уже, определяется оценка. Вплоть до неудовлетворительной, нулевой, если и совпадение на нуле.

Внешне оценочное суждение может выражаться разными способами, что порождает различные виды систем оценивания. В случае выражения его словами, жестами или другими действиями, имеет место быть БОС. Когда же каждой градации сравнения факта и эталона ставится в соответствие определенный балл, буква или же какое-то графическое изображение, то мы имеем дело с ОС – балльными, буквенными и графическими. БОС, в свою очередь, делятся на виды по количеству баллов, используемых в них, которое варьируется обычно от единицы до ста.

В качестве предмета оценки, как правило, выступают знания, умения, навыки и поведение объекта оценки – ученика. Особенность применяемых в настоящее время ОС заключается в том, что единый эталон для всех учащихся устанавливается не только для поведения, но и для всех других предметов оценки. Это, конечно, значительно упрощает процесс оценивания, однако такой подход базируется на ошибочных, неверных представлениях об учениках. В нем неявно предполагается, что все они обладают **одинаковыми** способностями, и поэтому могут и должны достигать высших результатов по каждому предмету оценки.

Именно это служит базой для всех основных коллизий в ОС, которые совершенно справедливо ставятся ей в вину. Ведь при такой методе неизбежно получается, что лишь некоторые из учеников достигают сияющих вершин идеала, особенно, когда он находится на достаточно высоком уровне. Другие же довольствуются лишь какими-то нижними ярусами эталонной пирамиды, даже если они всеми силами стремятся достичь ее пика. Препятствием для них служит объективное обстоятельство – отсутствие способностей необходимого уровня или недостаточная степень их развития.

Уделом таких мучеников становится попадание в разряд двоечников и троечников по БОС, к ним крепко приклеиваются эти ярлыки, и такие жертвы системы совершенно перестают интересоваться предметом и овладевать им. Надеюсь, что в конце четверти или года учитель все равно выведет им тройку, дабы не портить отчетность свою и школы, да и с родителями не иметь проблем. Более того, все это значительно понижает самооценку ученика, порождает в его душе не лучшие переживания, а иногда доводит до стресса и даже самоубийства, когда он не в состоянии вынести положение постоянного позора, не хочет быть вечным неудачником в школе.

Следующий момент, на который непременно следует обратить внимание: при использовании ОС всегда оценивается только **результат** работы ученика по приобретению знаний или выработке умений и навыков. В такой оценке лишь неявным образом учитываются все факторы, определяющие результат. К числу которых следует отнести, прежде всего, способности учащегося, а также степень использования им этих способностей, то есть, его труд, усердие, старание по получению результата. Наверное, никому не нужно доказывать, что способный ученик может гораздо быстрее и с намного меньшими затратами получить тот же результат, на который у менее способного уйдет и времени больше, и усилий потребуются гораздо больше.

Выходит, что, ставя школьникам одинаковую отметку за равные результаты, мы, по сути, огрубляем действительность и совершаем акт несправедливости. Ибо равной мерой вознаграждаем тех, кто, на самом деле, работал неодинаково. Фактически, мы **наказываем** отметкой того, кто работал больше, но получил такой же результат не по своей вине, а потому, что природа не дала ему соответствующих дарований. Естественно, дети воспринимают такие оценки как в высшей мере несправедливые. Особенно, когда результаты работы учащихся невелики. Они не могут взять в толк, **почему** их все равно наказывают, хотя они от всей души стремятся сделать все, что могут.

Еще одно не лучшее качество ОС: предъявление всем ученикам общих требований (обычно усредненных) и неучет при оценке результатов труда его напряженности ведет к тому, что наиболее способные ученики работают вполсилы, и, тем самым, не развивают свои таланты должным образом, не дают результаты, которые они могли бы получить при других условиях оценки; а малоспособные работают на пределе своих сил, но никак не могут достичь эталонных результатов, и поэтому перестают учиться вообще. Становятся балластом, мешающим и более способным соученикам, и учителям.

Являются ли перечисленные недостатки роковыми для ОС? Такими, кои никак нельзя обойти, устранить. Или, все-таки, можно в рамках этой системы, не отказываясь от нее, осуществить такие меры, чтобы с гарантией и эти изъяны устранить и, по меньшей мере, сохранить ее достоинства, а в лучшем случае – и развить их. Ведь далеко не всегда отставание социальной системы от требований времени означает, что она безнадежно устарела, и ее обязательно надо заменить какой-то другой. Вполне вероятно, что, просто, надо существующую систему модернизировать соответствующим образом, чтобы привести ее «в чувство», в лад с тем, что стали требовать новые обстоятельства жизни. Глупо выбрасывать хороший механизм, раз он еще далеко не исчерпал свои возможности, свой потенциал. Быстрее и дешевле провести его обновление, сделать ему апгрейд.

Попробуем разобраться в том, можно ли это проделать с ОС? Говоря в дальнейшем, преимущественно, о БС, простоты ради.

2. Модернизация основ балльной системы

Для оценки не только результата работы учащегося, но и самого процесса ее, необходимо в БС ввести **вторую** оценку – оценку по самому учебному труду, по его напряженности, по степени использования учениками собственного потенциала. Причем, здесь нужно сделать акцент на том, что речь идет не о тех двойных отметках, что уже применяются в сфере российского образования и представляют собой, всего лишь, оценку разных параметров результата учебы, а о тех, что используются, к примеру, в некоторых английских школах. Где первая оценка выставляется за результат учебы, а вторая – за усердие в ней.

Комплексная (двойная) оценка при использовании только цифр, а не букв, как это есть в Англии, может записываться в таком же виде, как это и делается сейчас в РФ для двойных отметок: «5/5». В данном конкретном значении отношение цифр говорит о том, что ученик и результат получил идеальный, и способности свои использовал на 100%. А, к примеру, оценка «3/5» сообщает нам, что ребенок получил не самый лучший результат, но старался он в полную силу, и заслуживает всемерной похвалы, ибо сделал все, что мог. Каждый ученик на уроке должен реализовать **все возможное** для достижения поставленной цели. Именно это должно быть общим и равным требованием ко всем учащимся, а не примитивное и неосуществимое желание получить от всех одинаковый эталонный результат.

Последнее обстоятельство заставляет нас идти дальше. В силу того, что в системе еще сохраняются единые требования ко всем учащимся. Отсутствует индивидуальный подход, для внедрения которого необходимо переосмыслить изменение функций первой оценки, возникшее вследствие введения оценки второй. Исключение из первоначально единой отметки оценки напряженности труда приводит к тому, что оценка результата его становится точным измерителем, показателем **уровня** способностей ученика к данной дисциплине. Если ребенок делает все возможное для достижения максимального результата, но все равно не получает его, то это говорит только об одном: у него не высшие способности к данному предмету. Он достиг своего предела. И требовать от него большего нельзя. «К невозможному никого не обязывают!»

ПБС, по сути своей, есть полный аналог того, что существует на производстве в виде квалификационных разрядов. Это пятиразрядная шкала знаний, умений и навыков учеников. Но на производстве никто работнику первого разряда не поручает работу пятого. Это неразумно, контрпродуктивно и опасно. В школе же это обычная практика. По причине неявной и ошибочной унификации учеников по способностям. Следовательно, для восстановления истины и справедливости необходимо отказаться от выдвижения одинаковых требований ко всем учащимся. Каждому нужно поручать лишь ту работу, которую он в состоянии выполнить. На данном уровне его развития.

Из первой отметки нужно удалить оценочные суждения типа «отлично» – «плохо». Потому как оценка труда из нее исключена, и они стали лишними.

3. Введение само- и взаимооценки учащихся в балльную систему

Реформирование БС не следует ограничивать только введением второй отметки и переосмыслением содержания первой. Обязательно нужно обратить внимание и на то, что пока остается без изменений сама схема взаимодействия учителей с учениками: овладевает знаниями ученик, а оценку его результатам всегда дает педагог. Остается авторитарность этой системы, диктат наставника, отсутствие в БС **самооценки** детей. Эти не лучшие качества БС абсолютно правильно ставятся ей в вину, но дело выставляется так, будто никоим образом нельзя ввести самооценку в эту систему, и нужно непременно отказаться от нее. Но так ли это? Так ли это невозможно?

Нет никаких сомнений в том, что ученики, даже при использовании нынешней БС, так или иначе оценивают учебу свою и своих товарищей, и было бы очень хорошо сделать эту оценку явной, вывести ее «из тени», превратить в системную. Чтобы укреплять навыки ребенка к самоанализу, включать в дело его совесть, а также и общественное мнение – суждения тех, кто учится рядом с ним. Иначе говоря, **самооценку** учащихся надо ввести в БС официально. Ее необходимо внедрить еще и потому, что учитель не всегда может в течение занятия проконтролировать работу и результаты всех своих подопечных.

Все это значит, что оценка в учебных заведениях должна быть двойной не только в смысле наличия отметок по двум основаниям (труду и его результату), но двойной и в том разрезе, что оценку работе ученика и его результатам должен давать не только учитель, но и сам ученик. Удвоить процедуру нужно и в том плане, что оценку труду данного учащегося должен давать не только другой человек в виде учителя, но и все другие члены данной учебной группы. Ведь и учителя не боги, и они могут ошибаться и произволить. А контроль со стороны коллектива значительно уменьшит вероятность сего. Уже трудно будет недобросовестным учителям выделять любимчиков или натягивать оценки тем, кто уже надоел своими просьбами и увещеваниями.

Нетрудно понять, что оценку своим усилиям по достижению результата, правильную или не очень, ученик может сделать всегда, без всяких предварительных условий. Что же касается самооценки результатов работы, то тут дело обстоит несколько сложнее. По той простой причине, что ребенок не всегда обладает достаточными знаниями для этого, необходимой квалификацией. Поэтому, для обеспечения точности в оценке таких результатов надо установить правило, чтобы сначала эту оценку давал учитель и, быть может, соученики, а ребенок, уже потом, на основании этих оценок и своей собственной выносил своему произведению окончательный приговор.

Таким образом, авто- и взаимооценка учащихся позволяет не только значительно усилить их работу над собой, но и сделать процесс оценивания в БС более полным, всеобъемлющим, комплексным, избавленным от односторонности, присущей ему сейчас. Освобождая заодно учителя от некоторых не самых приятных функций и облегчая ему работу в этом плане.

4. Техника модернизации балльной системы

Введение второй оценки и самооценки не вызовет особых организационных, технических или финансовых трудностей и не потребует наличия каких-то особых учителей, как это обычно бывает с введением БОС при отказе от ОС. Уже сейчас в электронных классных журналах есть возможность ставить двойные отметки при оценке тех или иных сторон результата учебного труда. Поэтому в этих [журналах](#) надо ввести дополнительный столбец – для отметки за усердие, за старание, за выкладку.

Конечно, в идеале было бы хорошо, чтобы оценка работы всех учеников производилась в конце **каждого** урока. И такой подход делает возможным именно самооценка. Для этого надо в конце урока вывести соответствующую страницу классного журнала на экран интерактивной доски и предоставить каждому учащемуся возможность зайти с помощью личного пульта и пароля на свою строку в этом журнале и проставить себе оценку за результаты и усердие, которое он проявил на данном занятии.

Легче каждому проставить себе баллы, нежели учителю проконтролировать и оценить поведение на уроке всех и вся. Последнее возможно, если классы небольшие. Не 30, а 10 или 5 человек. Но и в крупных группах учитель будет иметь возможность контролировать самооценку работы тех учеников, поведение которых отклонялось от нормы во время урока. Ведь результаты самооценки ему будут доступны **после** занятий, и он сможет в спокойной обстановке поразмышлять над ними, сделать свои выводы и предложить учениками поправки, при необходимости.

В любом случае, даже если учитель не сможет проверить самооценку каждого, то это смогут сделать соученики. Так как результаты самооценки будут доступны не только учителям, но и всем другим учащимся данной группы. Эта информация должна быть в постоянной доступности для всех и каждого. Скрывать здесь нечего и не для чего. А, уж, соседи по парте лучше всякого учителя видят, как и что делает их коллега на уроке. Скрыть тут что-то будет весьма трудно. И если товарищ врет себе и другим, то его надо поправить. Для его же блага и для пользы дела обучения в целом.

Не все дети и не всегда способны давать объективную оценку своей работы, и корректировки со стороны учителей и коллег по учебе тут будут как раз кстати. Исправлять самооценку ученик обязан **только** лично, а окружающие должны лишь каким-то образом показывать свое отношение к ней. Скажем, зеленым цветом заливать ячейки тех отметок, с которыми они согласны; красным – те самооценки, что завышены; а синим – заниженные. И [наложение](#) различных цветов будет давать итог «голосования», который ученик обязан учитывать при корректировке оценок своей работы и ее результатов. При этом, наверное, есть смысл сделать «вес» оценки учителя гораздо более значительным, нежели у само- или взаимооценок. В силу большей квалификации преподавателя в оценочной деятельности.

5. Практический эксперимент по модернизации балльной системы

В первой половине 80-х мне довелось работать преподавателем инженерной графики в одном из советских монтажных техникумов, и я решил реализовать на практике идеи по новой оценке труда вообще и учебного труда в частности; идеи, которые возникли у меня незадолго до этого.

Проведению эксперимента способствовало, **во-первых**, то, что в инженерную графику входили предметы, по которым очень легко определять способности учащихся. Это начертательная геометрия, черчение и техническое рисование. Особенно это касается «начерталки», так как вызубрить этот предмет невозможно. Для его понимания нужно обладать хорошим пространственным воображением.

Во-вторых, по всем этим дисциплинам выполнялось большое количество графических работ. Что давало осязаемые, зафиксированные на бумаге результаты труда. **В-третьих**, для преподавания инженерной графики группы студентов разбивались на две подгруппы, приблизительно по 15 человек каждая. Причем, подгруппы одной и той же группы вели разные преподаватели. Что давало мне возможность больше времени уделять каждому ученику и сравнивать результаты обучения в моих (экспериментальных) и чужих (контрольных) подгруппах.

Суть эксперимента заключалась в следующем. Когда студенты сдавали мне выполненные в аудитории или дома графические работы, то при оценке я учитывал не только их качество, не только соответствие тому эталону, который заложен был в моем сознании системой оценивания, но и **способности** исполнителей этих работ. И когда два ученика сдавали мне работы, одинаковые по объему, сложности и качеству исполнения, то это еще совсем не значило, что я им поставлю одинаковые отметки. Так могло быть лишь в том случае, если я видел, что учащиеся обладают **равными** способностями к предмету.

Но когда было очевидно, что возможности студентов не совпадают, то менее способному учащемуся я ставил более высокую оценку, чем более способному. Например, если обе работы «тянули» на «пятерку» по пятибалльной системе, то первому ученику я ставил «пятерку», а второму – «тройку». Естественно, «обиженный» студент искренне возмущался и задавал мне «справедливый» вопрос: Почему он получил такую низкую оценку, хотя его работа не хуже, чем работа соученика, получившего «пятерку»?

Такие вопросы возникали в каждой подгруппе, и в каждой из них я отвечал обиженному следующими словами: «Вам я поставил менее высокую оценку за работу такого же качества потому, что Вы, по моему мнению, обладаете намного большими способностями по данному предмету. Поэтому можете выполнять работы на гораздо более высоком уровне, нежели Ваш товарищ. И Вы **должны** это делать, чтобы заработать у меня максимальную оценку».

Причем, я старался отвечать обиженному не с глазу на глаз, а прилюдно, так, чтобы внимала этому вся подгруппа. И я не помню случая, чтобы

после моей тирады обиженный не соглашался со мной, чтобы он бежал жаловаться на мою «несправедливость» руководству техникума или родителям. Нет, наоборот, обычно задетый за живое «несправедливой» оценкой студент расцветал в ходе моего ответа. Потому, что публично признавались его высокие способности, обида из-за низкой отметки тонула в море радости, рожденном высокой оценкой природных данных учащегося. Результатом нестандартного подхода к оценке студенческого труда становилось то, что более способный ученик начинал из кожи вон лезть, дабы получить более высокую оценку. Он начинал работать больше и лучше. Начинал работать в полную силу.

Но в стороне не оставались и малоодаренные дети. Середнячки, «серые мышки», которые привыкли работать кое-как, зная, что им все равно «пятерки» не видать, как своих ушей, и что я все равно буду вынужден, в конце концов, поставить им «тройку», чтобы не портить своей отчетности, получали возможность добиться самой высокой оценки. Каждый «расслабленный» видел, что для меня главное не просто результат, а то, **насколько** полно каждый из студентов раскрывает свой потенциал. Поэтому подавляющее большинство середнячков начинало работать с полной выкладкой, с полной отдачей. Стремясь получить максимальный балл.

Однако, через некоторое время после начала эксперимента возникла неординарная ситуация. В моих подгруппах «двойки» стали редким исключением. В то время как в контрольных их число часто перевалило за половину. «Троек» у меня было две-три, а остальные – «4» и «5». В моих подгруппах был гораздо более высокий интерес к предмету. Ученики, даже на переменках, не хотели уходить из аудитории и постоянно задавали мне вопросы по предмету. Они сами, по собственной инициативе приносили каверзные задачи по начертательной геометрии из журналов, чтобы решать их в аудитории, если не смогли это сделать дома.

Кроме того, студенты из параллельных подгрупп часто приходили на перерывах ко мне в аудиторию и некоторые выражали сожаление, что не попали в мою подгруппу. На уроках у нас царил приподнятое, радостное настроение. Так как у меня не было необходимости портить себе нервы, выставляя в злобе кучу двоек, чтобы хоть таким способом заставить студентов работать лучше. Разумеется, все эти факты не проходили мимо внимания других преподавателей инженерной графики. Тем более что одним из них был завуч техникума. В конце концов, терпение его лопнуло, он вызвал меня к себе и потребовал ответа на три вопроса:

1. Почему в моих подгруппах такая неправдоподобно высокая успеваемость? По сравнению с другими подгруппами.
2. Почему я за работы одинакового качества ставлю разные отметки?
3. Почему за работы низкого, с традиционной точки зрения, качества я ставлю такие высокие оценки?

Дело это давнее. И я уже не помню, пытался ли я объяснить ему свои подходы или нет? Может быть, и нет. Потому, что понимать это все так, как сейчас, я стал гораздо позже. А тогда шел, в основном, интуитивным путем, следуя своим чувствам, своим представлениям о справедливости.

Помню, только, что предложил завучу провести сравнительные контрольные в моих и чужих подгруппах, чтобы доказать, что уровень подготовки моих студентов выше, чем в других подгруппах. Увы! От моего предложения он отказался. Ограничившись лишь открытым уроком, на котором мои ученики меня не подвели. После этого он оставил меня до конца учебного года в покое. Тем более что конец этот был уже не за горами.

К сожалению, перед началом следующего учебного года я уволился из техникума. И одной из причин увольнения было убеждение, что мне не дадут работать по новой системе. Что мне нужно будет или отказаться от нее, или же внедрить ее во всем техникуме и, вообще, во всем Советском Союзе. К чему тогда, похоже, ни я сам, ни общество еще не были готовы. Работать же по старой системе, злиться, заставлять детей учиться с помощью «двоек» мне было противно...

Теперь мне понятно, что тогда вместо первой оценки – по результату работы – я стал использовать вторую – по отношению к труду, что было ошибкой. Вытеснил первую оценку второй, а нужно было **ввести** вторую оценку отдельно, чтобы продолжать использовать первую. Ведь и она несет на себе громадную нагрузку! Без нее невозможно полно, объективно, всесторонне оценить процесс учебы, невозможно зафиксировать уровень, разряд способностей учащегося и проследить, благодаря этому, динамику их развития. И нельзя, кроме того, сориентировать учащихся в плане их будущей профессии. Подрастающий человек должен точно знать: в каких именно предметах у него способности максимальные, а в каких минимальные, чтобы со знанием дела, точно выбрать свою будущую специальность, свое счастье.

Отметку по итогу работы нужно сохранить, но функции этой оценки должны быть изменены. Она должна стать простой констатацией возможностей учеников, своего рода шкалой сложности уровней предмета. Требования к результатам учащихся в обновленной БС не должны быть едиными для всех. Это неразумное и вредное дело. Это все равно, что на физкультуре поставить планку для прыжков в высоту по возможностям самого высокого и самого способного к прыжкам ученика и заставить брать эту высоту всех. Такую же несуразицу, только не в такой яркой, а, затемненной, завуалированной форме, мы уже сотни лет повторяем, применяя БС в ее нынешнем виде по всем другим предметам. Каждый ученик должен **сам** выбирать тот уровень сложности, который он сможет потянуть. Разумеется, при участии и добром содействии и учителей, и соучеников. «Планку» для себя каждый должен ставить на таком уровне, чтобы брать ее на пределе сил. А после взятия этой высоты он должен стремиться к следующей. Что обеспечит личный прогресс каждого ребенка, независимо от уровня его исходных параметров.

Итоги

В результате реформирования БС избавилась от следующих своих основных недостатков:

1. Упразднено ошибочное, вредное нивелирование учащихся по их природным данным.
2. Устранена несправедливость оценивания, за счет оценки не только результатов труда, но и его напряженности.
3. Ликвидирована база для самоедства и стрессов учащихся: обновленная система поможет понять каждому, что нельзя быть успешным всем и во всех областях, и это не может быть виной людей, но зато каждый может гордиться тем, что имеет отличные оценки за усердие, старание.
4. Создана база для устранения хаоса в количествах применяемых баллов, поскольку дело не в их числе, а в том, что оценивать нужно не только результат работы, но и усилия по его достижению. И малобалльной шкалы для этих двух деяний вполне достаточно. Ею легче оперировать, она проще и понятнее людям.

В новой системе сохранены несомненные преимущества БС перед безотметочной:

1. Возможность точного количественного измерения процесса обучения.
2. Простота отчетности по сравнению с безотметочными системами оценки.
3. Право применять и вербальные, и тактильные, и все другие способы оценки, дополняя ими количественные.

В то же время, в БС появились те достоинства, коими она раньше не обладала:

1. В нее включена самооценка учащихся.
2. Введена возможность взаимооценки школьников.
3. Введен индивидуальный подход к ученикам, обеспечивающий обязательное развитие способностей каждого из них.

Все это говорит о том, что нужно прекратить всякие разговоры об отмене БС. Нет резона отказываться от действующей конструкции в пользу сомнительной другой, если можно модернизировать отставшее от жизни и, тем самым, решить проблему. Кроме того, нужно подумать, есть ли смысл в использовании суррогатов балльных отметок в виде зеленых лягушек и красивых цветочков? Может быть, эти способы оценки, как и безотметочные, использовать только в старших группах детских садиков, чтобы готовить детей к школе и иметь возможность начинать использовать БС с самого начала школьной учебы? Для введения единства во всю оценочную систему, начиная с первого класса начальной школы и заканчивая последним курсом школы высшей...