

Мое отношение к экономиксу

С этой странной наукой я познакомился плотно, когда мне попало в руки 11-е издание «Экономикса» Макконнелла и Брю. Было это, если судить по моей «Критике теории спроса и предложения»*, где-то на рубеже веков. Еще тогда меня поразили две вещи: во-первых, тщательная, чрезмерная для теоретической науки описательность изложения, во-вторых, низкий теоретический уровень. Даже по сравнению с марксистской политэкономией. Некоторые вещи в этой книге меня настолько забавляли, что не нужно было смотреть юмористические передачи.

Например. Учебник, как явствует из Аннотации, предназначен для университетов и колледжей, то есть, для высших и средних учебных заведений, а в нем разжевываются такие вещи о графиках, которые в советской школе мы проходили, кажется, еще в классе пятом. Уже тогда я подумал: «Да, туповат у них народ! И как это они умудряются так хорошо жить при таком низком уровне развития образования?!» У нас на первых курсах технических вузов давали высшую математику, а у них в университетах объясняют, что такое оси абсцисс и ординат! Да если бы у меня были такие знания при поступлении в институт, то оттуда бы так турнули, что долго бы пришлось лететь вверх тормашками!

Еще одна удивительная штука! Авторы учебника понимают, что связь переменных величин в функциональной зависимости есть отражение причинно-следственных связей в действительности**. Однако в самом тексте они крутят эти величины и так, и сяк, и эдак. Как будто и природа действует так же. Как будто Бог играет в кости! Произвол – полнейший.

Сначала они берут цену и ставят в зависимость от нее спрос и предложение. Потом, наоборот, уже спрос и предложение берут аргументами, а цену – функцией. А при анализе конкретных случаев изменения, к примеру, предложения, и изменений в зависимости от этого цены требуют, чтобы спрос оставался постоянным***. То есть, фактически, утверждают, что спрос вообще может не зависеть от цены при ее изменениях. Но при этом не задумываются даже, что это целиком и полностью разрушает их закон спроса. Гласящий, что спрос в этих условиях должен зависеть от цены обратно пропорционально.

Правда, в 14-м и 16-м изданиях, которые я просмотрел, они сбили почти все о спросе и предложении в одну главу и убрали явные несуразицы. Но все равно положения дел это не спасает. И меня только удивляет: как это 13 миллионов студентов по всему миру**** изучают эту книгу, и никто не возмущается таким бредом?!!

И еще одно. Когда читаешь эту книгу, то ощущаешь самодовольство авторов. Довольство тем, что капитализм побеждает. Что он успешен. Что социализм рухнул. Хотя, быть может, это мое предубеждение, комплекс побежденного, проигравшего. Но что абсолютно точно: у авторов совершенно нет понимания

того, что капитализм – это примитив. Примитив, который мы восхваляем и которым восхищаемся лишь потому, что нет еще на практике системы, которая заткнула бы этот строй далеко в одно место. Капитализм – это молодец среди овец. Но среди молодцов он сам будет как овца.

И я глубоко убежден в том, что если мы будем думать так, как они, то прогресса в теоретической области нам не видать, как своих ушей. Поэтому нужно сделать вывод, что при всем том положительном, что есть в этой книге, она играет глубоко реакционную роль. Ибо восхваляет, превозносит, укрепляет капитализм. И с глубоким презрением относится к тому, что мы называем социализмом. Не понимая, что социализм и коммунизм – это будущее человечества. И этому нужно уделять первостепенное внимание.

* См. <http://soviet14.narod.ru/KTSiP/KTSw.htm> .

** См. стр. 19 16-го издания. Далее я буду всегда на него ссылаться.

*** См. стр. 61, абзац «Изменение предложения».

**** См. стр. VII учебника.

Антон Совет
Сочинено: 18.09.2008
Обновлено: 12.06.2017

Полный вариант: <http://vif2ne.ru/nvz/forum/archive/240/240850.htm>

Адрес на форуме КПРФ – <http://forum.kprf.ru/viewtopic.php?p=596906#p596906>

Адрес на ФИНАНСЫ.RU – http://www.finansy.ru/b/post_1266859825.html

Адрес на ЭкПортале – <http://institutiones.com/theories/1550-kritika-teorii-sprosa-i-predlozheniya.html>