

## Логика критики теории спроса и предложения

Задача, которую поставила передо мной моя беспокойная натура 27 лет назад, – это не просто объяснение того, что есть в рыночной или плановой экономике. Хотя и сама по себе это проблема чрезвычайно сложная. Моя задача – это создание принципиального нового экономического механизма. А это работа на несколько порядков сложнее предыдущих. Кто занимался социальным творчеством или, хотя бы, созданием экономических теорий, тот меня поймет.

Когда эта цель стала передо мной во весь рост, то я понял: единственный выход в моем положении – это создание четкой теоретической модели. Которая бы позволяла легко понимать экономические явления и держать всю массу экономической информации в памяти. Что очень важно было для меня, так как я не являюсь профессиональным экономистом, и всю жизнь вынужден зарабатывать на хлеб строительной деятельностью. Кроме того, у меня не очень хорошая память на отрывочные сведения, но зато приличная – на логически связанные между собой вещи.

Вот почему я уделяю такое пристальное внимание экономическим теориям, теоретическим фундаментам, на которых они построены. И, вот, в частности, каким образом я вижу предметы, о которых идет речь в **теории спроса и предложения** (ТСиП).

### 1. Выделение базового представления ТСИП

У разных авторов, в разных учебниках и словарях определения спроса и предложения – разные. Но если отбросить все мелкие, второстепенные детали из этих двух образов и то, что отличает их друг от друга (видовое отличие), и сосредоточить внимание на том, что есть у них общего, то в нашем сознании останется только один образ – образ **количества товара** (КТ).

Именно это представление является базовым в **теории спроса и предложения** (СиП). Потому, что как раз через него авторы и последователи теории дают определение и спросу, и предложению. Именно его они берут в качестве ближайшего рода для этих понятий. По отношению к нему видят спрос и предложение ближайшими видами.

Я не буду здесь углубляться в философские характеристики образа КТ. Тут этому не место. Просто, представьте себе, например, темный фон, и пусть ваше сознание на этом фоне лучом света выделить какую-то область. Или, еще проще, возьмите лист бумаги А4, сориентируйте его альбомно и нарисуйте в центре левой половины этого листа окружность приблизительно 9 см в диаметре.

Оставив правую для последующих изображений. Часть плоскости в окружности и будет служить графическим образом нашего количества товара.

Как известно, без математики любая наука не наука, поэтому будем пользоваться математическими методами. То есть, будем понимать КТ как некоторое математическое множество. Именно математическое. Которое не обязательно является совокупностью предметов, а может состоять и из одного предмета, и быть, вообще, пустым.

Так как сами математики понятию множества принципиально определения не дают, то я для себя за рабочее сформировал такое:

математическое множество есть область (пространства, времени и т.п.), которая **может быть** заполнена элементами одного рода. А может и не быть. Если это множество пустое. То есть, математическое множество – это вместилище для элементов. Которое может быть и пустым. Но пустым именно по отношению к определенным элементам. А не вообще пустым.

Что же мы проделали только что? А проделали мы путь от явлений – спроса и предложения – к исходной теоретической абстракции этих вещей. А теперь пройдем этот путь в обратном направлении. И постараемся при этом реконструировать ход мысли авторов ТСиП. И увидеть те провалы, которые существуют в их сознании и являются причиной их заблуждений.

## 2. Формирование исходных, основных представлений ТСиП

### 2.1

Рассмотрим сначала образование представления о **предложении товара** (ПТ).

Как поступают создатели и сторонники теории СиП? Ясно, что к образу количества товара вообще они добавляют образ тех, кто этот товар производит или доставляет на рынок и продает. То есть, к исходному образу добавляется образ множества **«продавцы товара»** (ПрТ), этот образ вводится во взаимодействие с исходным, в результате чего в последнем выделяется подмножество ПТ, то есть, такое количество товара, которое **может быть** продано именно этим множеством продавцов.

Иначе говоря, у части или у всех элементов множества КТ выделяется признак «возможность быть проданным», и из этих элементов образуется подмножество ПТ.

Для большей наглядности будем считать, что это подмножество меньше по объему исходного, и в круге, который мы нарисовали ранее, изобразим меньший по объему круг. И обозначим его как ПТ. А слева вверху нарисуем область ПрТ и, чтобы показать, что именно продавцам принадлежит все предложение товара, проведем штриховыми линиями две касательные у окружностей ПрТ и ПТ.

## 2.2

Теперь возьмем процесс образования представления о спросе на товар (СнаТ). Здесь дело обстоит несколько сложнее. Потому, что больше элементов придется включать в рассмотрение, в картинку действительности.

Ясно, что раз разговор идет о спросе, то в рассмотрение нужно включить новых субъектов – **покупателей товара** (ПкТ). Ибо это спрос не со стороны продавцов.

Но в теории СиПа разговор ведется не о спросе вообще, а именно о платежеспособном спросе. То есть, этот не тот спрос, который является физическим, натуральным и зависит только от желаний потребителей, от их физической и духовной природы. Этот спрос связан с наличием **денег** у них. Он ограничен этими деньгами. Он ограничен **количеством денег** (КД), которое есть на руках у покупателей и которое они **могут** потратить на приобретение данного товара. То есть, спрос ограничен **предложением денег** (ПД).

**Все эти рассуждения означают, что на нашей теоретической схеме нужно добавить еще три образа – КД и внутри него ПД. Нарисуем их симметрично КТ и ПТ, для красоты. А справа вверху добавим область ПкТ. И так же, как и с продавцами, обозначим штриховыми линиями факт принадлежности ПД покупателям.**

Авторы и сторонники ТСиП понимают связь платежеспособного спроса с деньгами, но четкости в этом понимании у них нет. Лишь эпизодично в своих рассуждениях они затрагивают ПД, когда говорят о доходах. И именно поэтому их объяснения рыночного механизма является таким путанным и неубедительным.

Идем далее. **цену товара** (ЦТ) они понимают, как количество денег, получаемое за единицу товара. Само собой разумеется, эти количества денег целиком и полностью принадлежат области ПД. Так как больше им неоткуда взяться. Нарисуем несколько кружочков в области предложения денег и обозначим их как ЦТ<sub>1</sub>, ЦТ<sub>2</sub>, ЦТ<sub>3</sub> и т.д.

Отсюда автоматически получается, что платежеспособный спрос ПСнаТ есть частное от деления ПД на ЦТ, если принять, что цена товара одинакова для всех экземпляров ПТ, как это делают наши друзья-американцы:

$$ПСнаТ = ПД/ЦТ. \quad (1)$$

Нарисуем в области ПТ множество ПСнаТ, а в нем – последовательность товаров-элементов – Т<sub>1</sub>, Т<sub>2</sub>, Т<sub>3</sub> и т.д. Платежеспособный спрос именно в области ПТ. Потому, что купить можно только то, что **выставлено** на продажу.

Посмотрим теперь, как эта схема функционирует в представлениях сиповцев, и насколько это все соответствует действительности.

### 3. Функционирование теоретической модели ТСИП

Прежде всего, отметим, что и разработчики, и эпигоны теории СиПа настоятельно требуют в определениях спроса и предложения указывать и цены, и периоды времени, в которых реализуются спрос и предложение. Как будто продавцы всегда наперед знают цены, по которым они смогут продать свой товар, и вроде бы эти цены всегда уже установлены предыдущими торгами. Ведь продавцы, особенно на ранних стадиях развития рынка, не знали, какие будут цены, но, тем не менее, покорно несли свой товар на рынок. Повинуясь своим потребностям.

Что же касается времени, то можно легко представить себе не только длящееся предложение, например, но и предложение мгновенное. Или то, которое сохраняется неизменным в какой-то период времени. Допустим, утром данного дня на рынке есть предложение в 100 товаров данного вида. Для того чтобы представлять себе это количество, мне не нужна продолжительность во времени. Достаточно и одного момента. То есть, в определении спроса и предложения не нужно включать цены и время. Так как мы в дефинициях берем эти вещи в общем виде.

#### 3.1. Анализ «закона спроса»

В так называемом законе спроса в качестве аргумента берется цена. И утверждается, что спрос зависит от цены обратно пропорционально. Еще бы! Конечно! Ведь платежеспособный спрос есть частное от деления предложения денег на цену товара! И чем больше будут разбухать кружочки ЦТ в нашей схеме, тем меньше будет кружков Т в левой части схемы.

Конечно, при неизменном ПД. Но на последний фактор, сиповцы, почему-то обращают мало внимания. Хотя при формулировке закона спроса специально оговаривают условие «при прочих равных». Возьмите любую их шкалу спроса и перемножьте цены на спрос, и вы увидите, что ПД у них каждый раз изменяется. То есть, требование «при прочих равных» они сами не соблюдают...

Конкретно. В таблице 3.1 на стр. 48 16-го издания они берут цену изменяющейся от единицы до пяти, а спрос у них принимает значения, соответственно: 80, 55, 35, 20 и 10. То есть, предложение денег последовательно таково: 80, 110, 105, 80 и 50. Где же делось условие при прочих равных? Ведь изменяться должны только две величины – цена и спрос.

На ранг закона сиповский закон спроса явно не тянет. Так как это обыкновенная функциональная зависимость. Причем, частная. Один из случаев из некоторого

множества других. Ведь если ПД будет изменяться, как это по факту есть у сиповцев, то могут быть и такие ситуации при неизменном ПТ:

А. Цена на товар растет пропорционально росту ПД. В этом случае спрос будет оставаться неизменным. Прямое «нарушение» закона спроса.

Б. ПД растет быстрее, чем цены на товар. В этом случае спрос будет даже увеличиваться, а не уменьшаться. Как думают сторонники теории СиП. А это уже «вопиющее нарушение» закона спроса!

Но все это было бы ничего, если бы наши мудрецы не делали цену функцией платежеспособного спроса! Ведь если перевернуть формулу (1), то зависимость между ценой и спросом должна остаться обратно пропорциональной:

$$ЦТ = ПД/ПСнаТ. \quad (2)$$

А у них, бедолаг, получается, что цена зависит от спроса прямо пропорционально. Вот так:

$$ЦТ = К \times ПСнаТ, \quad (3)$$

Где К – коэффициент пропорциональности. (Для упрощения я здесь не делаю различия между прямой и прямо пропорциональной зависимостью.)

В чем же заключается роковая ошибка патриотов ТСиП? А она заключается в том, что они **не разделяют** платежеспособный спрос и предложение денег, от которого этот спрос всегда зависит. Платежеспособный спрос **всегда** зависит от предложения денег и цены товара. И **никогда** нельзя ставить цену в зависимость от него. Потому что на самом деле при оборачивании функции ребята из лагеря ТСиП, фактически, оперируют **предложением денег**.

Ведь увеличение спроса происходит именно потому, что увеличивается предложение денег. То есть, увеличиваются возможности и желания покупателей, на рынок приходит большее количество денег, ход товаров увеличивается, и поэтому продавцы поднимают цену. То есть, и цена товара, и связанный с ней платежеспособный спрос растут прямо пропорционально при росте ПД. Именно поэтому все рассуждения пророков ТСиП, касающиеся зависимости цены от спроса на товар нужно признать ложными. Или, по крайней мере, такими, которые нуждаются в очищении от наносных, мутных, нерасчлененных представлений.

Цена товара всегда зависит только от предложения денег. И ставить ее в зависимость от платежеспособного спроса есть грубейшая ошибка.

### 3.2. Анализ «закона предложения»

Закон этот в устах пророков теории СиП утверждает, что предложение товара зависит от цены прямо пропорционально. Мол, здравый смысл подсказывает, что чем больше цены, тем больше и товарчика тащат герои рынка на базар. И это действительно, хотя и не всегда, так. Потому что здесь мы имеем дело с тем, что математики называют **корреляцией**. Корреляцией между количеством денег на руках у продавцов и количеством производимых товаров. Рост цены может вызвать рост предложения, но только в том случае, если у производителей есть такие возможности. Если же их нет, то и роста предложения не будет. То есть, автоматической, функциональной зависимости нет. Есть только корреляционная взаимосвязь.

Все это было бы хорошо, если бы наши заокеанские друзья не брали обратную зависимость – цены от предложения. И тут они с удивлением обнаруживают, что зависимость уже не прямая, а обратная! То есть, при росте предложения эта нехорошая цена почему-то падает...

И они начинают извиваться, юлить, крутить и так, и сяк, лишь чтобы ликвидировать противоречие с так называемым законом предложения\*.

((Извиняюсь, что немножко увлекся юмором, но я не могу без смеха все это излагать!!!))

В чем же суть ошибки здесь, и как можно из этих дебрей выйти на светлую дорогу?

Когда они постулируют прямую зависимость предложения товара от цены, то, опять же, в неявной виде оперируют предложением денег. Ибо рост цены означает, что растет ПД, от которого цена зависит прямо пропорционально. Ибо всегда увеличение денег на руках населения при прочих равных ведет к увеличению цены. Даже если эта цена установлена государством, как это было в Союзе, и не должна изменяться. В этом случае, просто, возникает теневой рынок. Товар начинает продаваться из-под прилавка и с «наценкой», которую евреи называют,.. черт, не могу сейчас вспомнить, как?

Когда же они берут цену в роли функции, а ПТ в роли аргумента, то при неизменном ПД, ясно, что цена будет падать, если ПТ растет. А выйти из этих кущей можно очень просто. Надо, всего лишь, понимать цену на абсолютно, не только как определенное количество денег, не только как сумму денег, как это делают наши уважаемые западные коллеги и их жалкие последователи в России, а понимать ее как **отношение** – отношение денег (Д) к **товару** (Т), который за эти деньги продается:

$$ЦТ = Д/Т. \quad (4)$$

Или, если брать не отдельный товар, а все их множество, то надо понимать цену как такое отношение:

$$\text{ЦТ} = \text{ПД}/\text{ПТ}. \quad (5)$$

Ведь даже элементарная, школьная проверка множества формул с ценой, расценками, тарифными ставками, которые используют экономисты, показывает, что проверка эта по единицам измерения не получается. И школьный учитель поставил бы этим экономистам жирный кол.

Покажем это на примере первой формулы в нашем опусе ( $\text{ПСнаТ} = \text{ПД}/\text{ЦТ}$ ). Допустим, что ПТ измеряется в рублях (рб), а цена мыслится абсолютно и измеряется тоже в рублях. Что мы получим в качестве единиц спроса на товар? – Правильно: безразмерную величину. Потому что единицы денег сократятся.

Если же принять, что цена есть отношение, а товар измеряется в штуках (шт), например, то тогда все становится на свои места: спрос на товар тоже будет измеряться в штуках. Ибо он есть некоторое количество товара и не может быть величиной безразмерной:

$$\text{ПСнаТ} = \text{ПД} [\text{рб}] / \text{ЦТ} [\text{рб}/\text{шт}] = \text{ПСнаТ} [\text{шт}]. \quad (6)$$

Вот такие вот дела, господа уважаемые профессиональные экономисты.

\* См., к примеру, абзац 1 в колонке Б на стр. 63 16-го издания «Экономикса Макка и Брю. Или, у кого нет этой книги, посмотрите абзац 1 в колонке А на стр. 61 14-го издания по адресу [http://publ.lib.ru/ARCHIVES/M/MAKKONNELL\\_K.\\_R.,\\_BRYU\\_S.\\_L/\\_Makkonnell\\_K.\\_R.,\\_Bryu\\_S.\\_L..html#01](http://publ.lib.ru/ARCHIVES/M/MAKKONNELL_K._R.,_BRYU_S._L/_Makkonnell_K._R.,_Bryu_S._L..html#01) . На левой панели – это стр. 94.)

**Антон Совет**  
**Сочинено в 2008 г.**  
**Обновлено: 12.06.2017**

Схему рынка (Schema\_1) можно найти здесь: [http://sovet14.narod.ru/KTSiP/05\\_KTS.zip](http://sovet14.narod.ru/KTSiP/05_KTS.zip)

Адрес на форуме С. Кара-Мурзы –  
Адрес на форуме КПРФ –  
Адрес на ФИНАНСЫ.RU –

<http://vif2ne.ru/nvz/forum/archive/240/240851.htm>  
<http://forum.kprf.ru/viewtopic.php?p=596907#p596907>  
[http://www.finansy.ru/b/post\\_1266819497.html](http://www.finansy.ru/b/post_1266819497.html)